VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury**
(nr 193)
z dnia 4 czerwca 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 193)

4 czerwca 2018 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Bogdana Rzońcy (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o tachografach (druk nr 2458).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marek Chodkiewicz** podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Dariusz Minkiewicz** zastępca dyrektora Departamentu Porządku Publicznego w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Ewelina Kosowska** specjalista w Departamencie Obrotu Towarami Wrażliwymi i Bezpieczeństwa Technicznego Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii, **Tomasz Emiljan** dyrektor Departamentu Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli, **Zdzisław Sudoł** dyrektor Biura Ruchu Drogowego w Komendzie Głównej Policji wraz ze współpracownikami, **Artur Trościanko** kierownik Pracowni Taksometrów i Tachografów w Samodzielnym Laboratorium Długości Głównego Urzędu Miar wraz ze współpracownikami, **Bartosz Jabłonka** naczelnik Wydziału Kontroli Inspekcyjnej w Biurze Nadzoru Inspekcyjnego oraz **Aleksander Giegużyński** naczelnik Wydziału Postępowań do spraw Czasu Pracy Kierowców w Biurze Prawnym Głównego Inspektoratu Transportu Drogowego, **Sławomir Sikora** kierownik Wydziału Stacji Kontroli Pojazdów Transportowego Dozoru Technicznego, **Jakub Wiewiór** specjalista do spraw legislacyjnych Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej, **Lesław Tlaga** prezes zarządu LONTEX TRUCK PARTNER sp. z o.o. wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Drabczyński** dyrektor Działu Telematyki w Drabpol sp. j., **Piotr Czarnecki** członek Konsultacyjnego Zespołu Metrologicznego do spraw regulacji rynku.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Misiak, Marcin Mykietyński, Jakub Sindrewicz** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jarosław Lichocki, Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa po przerwie na posiedzeniu sejmowej Komisji Infrastruktury. Proszę państwa, otwieram posiedzenie.

Witam pana ministra Marka Chodkiewicza wraz z zespołem współpracowników z ministerstwa. Witam panie i panów posłów oraz zaproszonych gości.

Proszę państwa, informuję, że Sejm na 62. posiedzeniu w dniu 9 maja 2018 roku na podstawie art. 39 ust. 2 regulaminu Sejmu skierował rządowy projekt ustawy o tachografach do Komisji Infrastruktury w celu rozpatrzenia. Na podstawie art. 95b regulaminu Sejmu Marszałek Sejmu wyznaczył termin przedstawienia sprawozdania do dnia 5 czerwca 2018 roku, a więc do jutra. Porządek dzienny posiedzenia przewiduje rozpatrzenie właśnie tego projektu. Czy do projektu porządku posiedzenia są jakieś uwagi ze strony państwa posłów? Nie widzę. Skoro nie ma uwag, stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny posiedzenia.

Zgłaszam wniosek o przystąpienie do rozpatrzenia projektu ustawy. Jeżeli pan minister chciałby zabrać głos na tym etapie, to proszę bardzo. Jeżeli nie, to poprosimy w trakcie.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Marek Chodkiewicz:

Na razie pięknie dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Świetnie. Tak myślałem. Bardzo dziękuję. Rozumiem, że państwo posłowie mają druki przed sobą. Tak? Jest to druk nr 2458. Jest to projekt ustawy o tachografach z projektem aktów wykonawczych.

Czy do tytułu ustawy, drodzy państwo, są jakieś uwagi? Nie widzę. A zatem przyjęliśmy tytuł ustawy.

Powinienem jeszcze powitać innych zaproszonych gości, żeby było jasne. Z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji mamy zastępcę dyrektora Departamentu Porządku Publicznego, pana Dariusza Minkiewicza. Jest obecny pan Zdzisław Sudoł, dyrektor Biura Ruchu Drogowego w Komendzie Głównej Policji. Witam bardzo serdecznie. Jest pan Mariusz Wasiak, główny specjalista w Wydziale Opiniodawczo-Analitycznym Biura Ruchu Drogowego w Komendzie Głównej Policji. Mamy jeszcze Ministerstwo Przedsiębiorczości i Technologii. Jest pan Konrad Makarewicz, naczelnik wydziału w Departamencie Obrotu Towarami Wrażliwymi i Bezpieczeństwa Technicznego. Czy jest pan Konrad? Nie widzę. A pani Ewelina Kosowska, specjalista w Departamencie Obrotu Towarami Wrażliwymi i Bezpieczeństwa? Bardzo nam miło. Z Najwyższej Izby Kontroli jak zwykle porządku pilnuje pan Tomasz Emiljan, dyrektor Departamentu Infrastruktury. Witamy serdecznie. Z Głównego Inspektoratu Transportu Drogowego widzę, że na liście jest pan Bartosz Jabłonka, naczelnik Wydziału Kontroli Inspekcyjnej w Biurze Nadzoru Inspekcyjnego oraz pan Aleksander Giegużyński, naczelnik Wydziału Postępowań do spraw Czasu Pracy Kierowców w Biurze Prawnym. Bardzo nam miło. Główny Urząd Miar reprezentuje pani Karolina Gaweł, naczelnik Wydziału Prawnego w Biurze Dyrektora Generalnego. Czy jest? Nie ma. Ale na pewno jest pan Mariusz Szelągiewicz, główny specjalista do spraw legislacji w Biurze Dyrektora Generalnego. Czy jest pan Grzegorz Płoski? Nie ma. Na liście mam jeszcze pana Artura Trościanko. Jest? Dobrze. Skład jest dobry. Pozostałe organizacje i stowarzyszenia jak Stowarzyszenie „Transport i Logistyka Polska" będziemy poznawać w trakcie dyskusji.

Pewnie od razu przejdziemy do realizacji porządku obrad.

A zatem, proszę państwa, czy do pierwszego zdania w art. 1 są jakieś uwagi? Nie widzę.

Czy do ust. 1 w art. 1 są jakieś uwagi? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, w art. 1 ust. 1 pkt 2 lit. b jest odwołanie do załącznika 1B do rozporządzenia Rady. Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że w związku ze zmianą rozporządzenia 2016/779 konieczna będzie korekta w przypisie 4 odnoszącym się do tej zmiany. Biuro to wprowadzi.

Panie przewodniczący, od razu chcielibyśmy też zwrócić uwagę, że Biuro Legislacyjne będzie zgłaszało uwagi legislacyjne. Po zakończeniu posiedzenia wszystkie uwagi, które zostaną przyjęte, zostaną państwu przedstawione do zaakceptowania, do podpisania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Oczywiście na każdym etapie upoważniamy Biuro Legislacyjne do dokonywania zmian technicznych. Proszę notować wszystkie uwagi, potem będziemy je akceptować.

Rozumiem, że na tym etapie, panie mecenasie, pana uwaga dotyczy zmiany...

Legislator Mariusz Przerwa:

Przypisu 4. W lit. b jest mowa o załączniku 1B. Dalej jest przypis 4. Trzeba w nim skorygować kwestie związane z rozporządzeniem. Jest to uwaga techniczna dotycząca przypisu 4.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Przypis 4 na str. 2. Jest to uwaga redakcyjna.

Czy do ust. 2 są uwagi? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli chodzi o ust. 2 pkt 3, to właściwie mamy dwie uwagi. Po pierwsze, w zakresie przedmiotowym ustawy bardzo rzadko decydujemy się na określenie, że ustawa reguluje też sankcje za niewykonywanie obowiązków określonych czy to w ustawie, czy to poprzez odesłania, sankcje dla obowiąz-

ków określonych w przepisach prawa Unii Europejskiej. W związku z tym wskazujemy, że przepis ten nie jest niezbędny.

Poza uwagą generalną mamy także uwagę, że przepis ten został skonstruowany niezgodnie z Zasadami techniki prawodawczej, które nakazują odpowiednio redagować zdania. Cześć wspólna musi kończyć wszystkie punkty, nie może kończyć dwóch pierwszych, a trzeci punkt zostawić bez części wspólnej. Ust. 2 jest zredagowany niezgodnie z Zasadami techniki prawodawczej. W związku z tym, że pkt 3 nie jest niezbędny, sugerujemy jego skreślenie. Stosowna poprawka została przygotowana. Jeżeli trzech posłów ją przejmie, prosimy o jej zaakceptowanie.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę o opinię rządu w tej materii.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Zgadzamy się z poprawką. Nie ma problemu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

W takim razie prosimy o jej treść. Rozumiem, że chodzi o pkt 3 w ust. 2. Skreślamy pkt 3.

Legislator Jarosław Lichocki:

W art. 1 w ust. 2 skreślić pkt 3. Tak brzmi poprawka. Ponieważ projekt jest unijny, prosimy o trzy podpisy.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Cały projekt jest unijny, a więc do wszystkich poprawek będą potrzebne trzy podpisy. Dobrze.

Czy oprócz tego do ust. 2 są jeszcze jakieś uwagi? Nie widzę. Wobec tego przyjęliśmy ust. 2.

Czy do całego art. 1 są inne uwagi oprócz wcześniej zgłoszonych? Jeżeli nie ma uwag oprócz wcześniej zgłoszonych, rozumiem, że mamy uwagę dotyczącą skreślenia pkt 3 oraz uwagę dotyczącą przypisu 4. Takie poprawki muszą się tu znaleźć. Dobrze. W takim razie cały art. 1 mamy przyjęty.

Przechodzimy do art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Zdanie pierwsze. Nie ma. Przyjęliśmy zdanie pierwsze.

Teraz pkt 1 w art. 2. Czy są uwagi? Nie widzę. A zatem przyjęliśmy pkt 1 w art. 2.

Pkt 2 w art. 2. Czy są uwagi? Nie ma. Przyjęliśmy.

Pkt 3 w art. 2. Czy są uwagi? Nie ma.

Pkt 4. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Mariusz Przerwa:

Mamy wątpliwość dotyczącą zarówno pkt 4, jak i pkt 5. Mamy tutaj definicję karty, przez co rozumie się kartę do tachografu cyfrowego będącą dokumentem publicznym w rozumieniu art. 4 pkt 5c ustawy – Prawo zamówień publicznych. W art. 4 pkt 5c nie ma definicji dokumentu publicznego. Podobna uwaga jest to pkt 5. Prosimy o zmianę tego przepisu. W ten sposób nie można redagować definicji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Mamy tutaj zastrzeżenie Biura Legislacyjnego dotyczące definicji. Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Przygotowaliśmy i uzgodniliśmy stosowną zmianę. Chcielibyśmy, żeby brzmienie pkt 4 było następujące: „kartę – kartę do tachografu w rozumieniu art. 2 ust. 2 lit. d rozporządzenia (UE) nr 165/2014”.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dobrze. W takim razie jest poprawka do pkt 4 w art. 2, która wychodzi naprzeciw temu, o czym mówił pan mecenas. Świetnie. W takim razie przejmujemy ją. Trzy podpisy pod projektem. Bardzo proszę o dostarczenie. Mam, tylko że mam wszystkie razem, chociaż zdaje się, że można to podpisywać. Macie pojedynczo? Dobrze, OK.

Podobną sytuację mamy z pkt 5. Widzę, że jest już przygotowana poprawka. Panie ministrze, proszę zaprezentować poprawkę.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Proponujemy zapis: „karta testowa – kartę do tachografu pełniącą funkcję karty kierowcy, karty przedsiębiorstwa, karty warsztatowej lub karty kontrolnej z kluczami testowymi, zgodnie z załącznikiem 1C do rozporządzenia (UE) 2016/799".

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę, panie mecenasie. W takim razie mamy drugą poprawkę. A zatem pkt 4 i 5 są w nowym brzmieniu zgodnym z poprawkami, które zgłosił pan minister. Poprawki zostały przejęte przez posłów.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Przez których?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Przeze mnie. Zaraz dostarczę je do dwóch kolegów, żeby też podpisali. Jeżeli pani poseł życzy sobie podpisać, proszę bardzo. Dobrze. A zatem mamy przyjęty pkt 5 w brzmieniu, jakie zaprezentował pan minister.

Przechodzimy do pkt 6. Czy są uwagi? Nie ma. Przyjęliśmy pkt 6.

Pkt 7. Czy jest uwaga do pkt 7? Nie widzę. Przyjęliśmy pkt 7.

Pkt 8. Czy do pkt 8 w art. 2 są jakieś uwagi? Nie ma.

Są uwagi do pkt 9. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Nasza uwaga do pkt 9 jest taka, że definicja technika warsztatu to nie jest definicja. Tak naprawdę mamy tutaj odesłanie do art. 28 ust. 1. W związku z tym proponujemy dokonać zmiany polegającej na skreśleniu pkt 9 i wskazanie w ustawie przed art. 28 ust. 1: „technik warsztatu, o którym mowa w art. 28 ust. 1", natomiast w art. 28 ust. 1 wprowadzenie skrótu. Tam określimy, że technikiem warsztatu jest osoba, która powinna posiadać odpowiedni certyfikat. Wtedy przepis ten będzie skonstruowany zgodnie z Zasadami techniki prawodawczej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Rozumiem, że pkt 9 dotyczy technika warsztatu. Poprawkę w tym zakresie mamy wśród poprawek. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Zgadzamy się z Biurem Legislacyjnym. Faktycznie proponujemy to skreślić, ponieważ definicja technika warsztatu jest w zmianie art. 28 ust. 1. Tam definicja pracownika warsztatowego, a właściwie technika warsztatu jest określona.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Rozumiem, że skreśla się pkt 9.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Tak, skreśla się go.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dobrze. Teraz mamy pkt 10. Rozumiem, że trzeba będzie zmienić kolejność. Teraz pkt 10.

Legislator Jarosław Lichocki:

Do pkt 10 mamy uwagę analogiczną jak do pkt 3. W pkt 10, gdzie definiujemy warsztat, proponujemy doprecyzować, że rozumie się przez to przedsiębiorcę w rozumieniu ustawy – Prawo przedsiębiorców. Analogiczna zmiana miałaby miejsce w pkt 3. Jest to zmiana techniczna polegająca na doprecyzowaniu określenia przedsiębiorcy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Co na pan minister?

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Zgadzamy się z poprawką zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Jest to zmiana techniczna. Biuro Legislacyjne ma taką możliwość. Bardzo dziękujemy. Teraz muszę poprosić państwa posłów, ponieważ potrzebuję jeszcze dwa podpisy. Proszę państwa mamy już trzy podpisy. Czy do art. 2 wraz z omówionymi poprawkami są jakieś uwagi? Jeżeli nie, to przyjmujemy art. 2 wraz z poprawkami.

Przechodzimy do art. 3. Czy są jakieś uwagi do zdania pierwszego w art. 3? Proszę uprzejmie.

Legislator Mariusz Przerwa:

Mamy drobną uwagę do art. 3 ust. 1, do wprowadzenia do wyliczenia oraz od razu do ust. 3 tego artykułu. W drugiej linijce w ust. 1 jest konstrukcja „wykonania danych czynności". Podobnie w ust. 3 jest konstrukcja „wykonania danych czynności". Proponujemy, żeby zarówno w jednym, jak i w drugim przypadku zamienić to na wyrażenie „wykonania określonych czynności". Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

W zasadzie jest to zmiana redakcyjna. W ust. 1 i ust. 3, tak?

Legislator Mariusz Przerwa:

W ust. 1 we wprowadzenia do wyliczenia oraz w ust. 3 w drugiej linijce wyrazy „wykonania danych czynności" proponujemy zastąpić wyrazami „wykonania określonych czynności".

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Chodzi o wyrażenie „wykonania danych czynności organy państwa członkowskiego", tak?

Legislator Mariusz Przerwa:

Przepis ust. 1 w art. 3 będzie brzmiał następująco: „Jeżeli przepisy rozporządzenia (UE) nr 165/2014 lub aktów wykonawczych do tego rozporządzenia zobowiązują państwo członkowskie do wykonania określonych czynności" – i dalej bez zmian. A przepis ust. 3 będzie brzmiał następująco: „Jeżeli przepisy rozdziału V rozporządzenia (UE) nr 165/2014 zobowiązują do wykonania określonych czynności" – i dalej bez zmian.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Zgadzamy się na zamianę słowa „danych" na słowo „określonych" w zdaniu pierwszym oraz w ust. 3.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo dziękuję. W takim razie mam pytanie do wszystkich państwa, czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 3. Nie widzę. W takim razie przyjęliśmy cały art. 3 wraz z poprawkami Biura Legislacyjnego.

Przechodzimy do rozdziału 2. Czy do tytułu rozdziału „Homologacja typu" są uwagi? Nie ma.

Art. 4. Czy do zdania pierwszego w art. 4 są jakieś uwagi? Nie ma.

Czy do ust. 1, 2 i 3 są jakieś uwagi? Nie ma.

Ust. 4. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Bardzo dziękuję. W art. 4 ust. 4 zawarto konstrukcję, która wydaje się sugerować, że wniosek o wydanie świadectwa homologacji typu ma spełniać wymagania określone w rozporządzeniu UE. Wynika to z bezpośredniego obowiązywania i stosowania rozporządzeń unijnych. Konstrukcja przepisu, który sugerowałby, że powtarzamy owe przepisy, wydaje się nieprawidłowa. Wspólnie ze stroną rządową wypracowaliśmy rozwiązanie, które pozwoli rozwiać tę wątpliwość. Zmiana w istocie polega na zmianie redakcyjnej i wskazaniu, że poza wymaganiami określonymi w rozporządzeniu wniosek powinien zawierać, a właściwie wniosek zawiera, dlatego że wyrazu „powinien" nie stosujemy. A zatem wprowadzenie do wyliczenia otrzymałoby brzmienie: „Wniosek o wydanie świadectwa homologacji typu wraz z dołączonymi do niego załącznikami poza wymaganiami

określonymi w rozporządzeniu (UE) nr 165/2014 oraz aktach wykonawczych do tego rozporządzenia zawiera" – punkty pozostają bez zmian. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dobrze. Czy są uwagi do ust. 4?

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Zgadzamy się na redakcję zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne dotyczącą ust. 4.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Tak jest. Zmieniamy ust. 4. Pkt 1, 2, 3 i 4 pozostają takie, jakie były.

Czy do ust. 5 są jakieś uwagi? Nie ma. Przyjęliśmy ust. 5.

Ust. 6. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Do ust. 6 pragniemy zgłosić wątpliwość w zakresie znaczenia wyposażenia odpowiedniego dla danego typu lub typów tachografów. W naszej ocenie może to budzić wątpliwości. Prosimy stronę rządową o wyjaśnienie, co owe określenia oznaczają. Nie definiujemy owych określeń. Trudno wskazać, co to... Przynajmniej nam jest trudno, mam nadzieję, że merytoryści i osoby stosujące ustawę nie będą mieli wątpliwości. Prosimy o potwierdzenie. Pragniemy wskazać, że jest to o tyle ważne, że sankcją za niewykonanie tego obowiązku jest odmowa wydania świadectwa. A więc przepis ma duże znaczenie. Prosimy o wyjaśnienie znaczenia wskazanych określeń.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

W takim razie pytanie to kierujemy do strony rządowej. Czy na tym etapie są jakieś uwagi do wypowiedzi pana mecenasa?

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Bardzo przepraszamy, wygląda na to, że sprawa wymaga... Odpowie pani? Bardzo proszę.

Główny specjalista w Departamencie Transportu Drogowego MI Anna Kowalczyk:

Anna Kowalczyk. Główny specjalista w Ministerstwie Infrastruktury.

W tym przypadku sprawa jest jasna. Chodzi o wykresówki do poszczególnych typów tachografów. Każda wykresówka jest homologowana do danego typu tachografu. W przypadku złożenia wniosku o homologację musi być dostarczony konkretny typ, żaden inny.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie mecenasie, czy takie wyjaśnienie wystarczy? Dobrze. W takim razie ust. 6 pozostawiamy bez zmian. Dobrze.

Przechodzimy do ust. 7. Czy do ust. 7 są jakieś uwagi? Nie ma.

Ust. 8. Czy są uwagi? Nie ma uwag do ust. 8.

A zatem pozostaje mi zapytać, czy są jeszcze uwagi do całego art. 4 oprócz tych, o których dyskutowaliśmy przed chwilą. Nie ma. Przyjęliśmy art. 4.

Możemy przejść do art. 5. Czy do ust. 1 są jakieś uwagi? Nie widzę.

Czy do ust. 2, gdzie jest mowa o wnioskach o wydanie świadectw, są jakieś uwagi? Proszę bardzo.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, jest to uwaga zarówno do ust. 2, jak i do ust. 3, 4 i 5. W ust. 1 jest mowa o wniosku o wydanie świadectwa funkcjonalności, natomiast później pojawia się sformułowanie „wniosków o wydanie świadectwa". Proponujemy, żeby przeciąć tę wątpliwość i wszędzie w ust. 2, 3, 4 i 5 wpisywać „wniosku o którym mowa w ust. 1". Wtedy będzie jasne, że chodzi o wniosek, o którym mowa w ust. 1. Ust. 2 przyjąłby brzmienie: „Wniosek, o którym mowa w ust. 1, zawiera...". Ust. 3 przyjąłby brzmienie: „Jeżeli wnioskodawcą jest upoważniony przedstawiciel producenta, do wniosku, o którym mowa w ust. 1, dołącza się...". W ust. 4 były zapis: „Do wniosku, o którym mowa w ust. 1, dołącza się...". W ust. 5 byłby zapis: „Wnioskodawca może dołączyć do wniosku, o którym mowa w ust. 1, wyniki...". Proponujemy, żeby to ujednolić w całym artykule tak, żeby nie było żadnych wątpliwości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Zgadzamy się na zastosowanie liczby pojedynczej.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dobrze. Tym sposobem mamy za sobą art. 5 ust. 1, 2, 3, 4 i 5 wraz ze zmianami, o których mówił pan mecenas.

Przechodzimy do ust. 6. Czy są jakieś uwagi? Nie ma. Przyjęliśmy ust. 6.

Ust. 7. Czy są jakieś uwagi? Nie ma. Przyjęliśmy ust. 7.

Ust. 8. Nie widzę uwag. Przyjęliśmy ust. 8.

Ust. 9. Nie ma uwag. Przyjęliśmy ust. 9.

Cały art. 5. Czy do art. 5 wraz ze zmianami, o których mówili mecenasi, są jeszcze jakieś uwagi? Nie ma. A zatem art. 5 przyjęliśmy wraz ze zmianami.

Przechodzimy do art. 6.

Czy do ust. 1 w art. 6 są jakieś uwagi? Nie ma.

Czy są uwagi do ust. 2? Nic nie ma. Dobrze.

Ust. 3 w art. 6. Nie ma uwag. Przyjęliśmy.

Ust. 4 w art. 6 bez uwag.

Cały art. 6. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Przyjęliśmy cały art. 6.

Przechodzimy do art. 7. Czy do tego artykułu są jakieś uwagi? Proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w art. 7 został określony obowiązek, którego niewykonanie jest penalizowane. Problem polega na tym, że przepis karny nie współgra z dyspozycją, z obowiązkiem. W naszej ocenie z analizy obu przepisów, przepisu materialnego i przepisu karnego, wynika, że w art. 7 brakuje określenia, że producenci będą mieli obowiązek przynajmniej raz na dwa lata badać i sprawdzać, zgodnie z przepisami rozporządzenia 165/2014, wprowadzone do produkcji przyrządy rejestrujące, czujniki ruchu i karty do tachografu. Przepis karny penalizuje taki obowiązek. W naszej ocenie albo tutaj zabrakło określenia „wprowadzonych do produkcji", albo należy je skreślić w przepisie karnym. Proponujemy uzupełnić przepis art. 7 o takie ograniczenie korespondujące w przepisem sankcyjnym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Zgadzamy się na wprowadzenie słów „wprowadzone do produkcji".

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Jak będzie brzmiał art. 7?

Legislator Jarosław Lichocki:

Po wyrazach „165/2014" byłby zapis „wprowadzone do produkcji przyrządy rejestrujące, czujniki ruchu i karty do tachografu".

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dobrze. Czy do art. 7 wraz z tą zmianą, którą omówiliśmy, są uwagi? Nie ma. Przyjęliśmy art. 7.

Przechodzimy do art. 8. Ust. 1. Czy są jakieś uwagi? Nie ma. Dziękuję. Przechodzimy do ust. 2. Do całego ust. 1 w ogóle nie było uwag, tak? A do ust. 2? Do ust. 3? Nie ma uwag. Do ust. 4 też nie ma uwag. A zatem jak widzę, cały art. 8 mamy bez uwag. Jest jeszcze ust. 5 też bez uwag. Czy w takim razie cały art. 8 możemy uznać za przyjęty? Tak. Jest przyjęty bez poprawek.

Przed nami art. 9. Czy są uwagi do art. 9? Nie ma uwag. A zatem przyjmujemy cały art. 9.

Przed nami rozdział 3 „Prowadzenie działalności w zakresie instalacji, sprawdzania, przeglądów i napraw tachografów".

Czy są jakieś uwagi do art. 10 ust. 1? Nie ma. Przyjęliśmy.

Czy są jakieś uwagi do ust. 2? Nie ma. Został przyjęty.

Ust. 3 bez uwag. Dziękuję bardzo.

A zatem cały art. 10. Czy są uwagi co do jego przyjęcia? Nie ma. A zatem w całości przyjęliśmy art. 10.

Przechodzimy do art. 11. Ust. 1. Czy są uwagi? Nie ma uwag do ust. 1. Proszę bardzo.

Legislator Mariusz Przerwa:

Przepraszam, panie przewodniczący, drobna rzecz do ust. 1 pkt 7. Biorąc pod uwagę konstrukcję ustawy, proponujemy, żeby przepis ten brzmiał następująco: „imiona i nazwiska techników warsztatu, którzy będą wykonywać instalacje, sprawdzenia, przeglądy i naprawy odpowiednio tachografów analogowych i cyfrowych” – i dalej bez zmian. Biorąc pod uwagę konstrukcję ustawy, właśnie tak powinno być to zapisane.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Uznajemy to za poprawkę redakcyjną. Wyraz „czynności” zostaje wykreślony. Dobrze. Czy do ust. 1 są jeszcze jakieś uwagi?

Przechodzimy do ust. 2. Czy są jakieś uwagi do ust. 2? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Mocno skracając, proponujemy inną redakcję pkt 1. Po to, żeby uniknąć powtórzeń i być w zgodzie z Zasadami techniki prawodawczej, proponujemy, żeby pkt 1 otrzymał brzmienie: „wykaz posiadanych urządzeń niezbędnych do wykonywania instalacji, sprawdzenia, przeglądów lub napraw odpowiednio w zakresie tachografów analogowych lub cyfrowych”. Analogiczna poprawka będzie do art. 12.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

A więc w ust. 2 mamy po prostu skrócenie, inne brzmienie. Moim zdaniem brzmienie to nie wykracza poza zakres redakcji. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Jesteśmy zgodni.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Wszystko jest tak samo, tylko troszkę inaczej.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Dokładnie. Troszkę inaczej, ale rozumiem, że sens jest ten sam.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Sens jest ten sam. Dziękuję bardzo. A zatem potraktujemy to jako zmianę legislacyjną.

W takim razie mamy, proszę państwa, ust. 2. Czy do ust. 2, w którym jest kilka punktów, są jeszcze jakieś uwagi? Czy są uwagi do całego ust. 2? Jeżeli nie ma uwag, przyjęliśmy ust. 2.

Mamy przed sobą ust. 3. Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Drobna uwaga językowa, panie przewodniczący. W ust. 3 odwołujemy się do ust. 2 pkt 3, do oświadczeń składanych na podstawie tego artykułu. W związku z tym, że oświadczeń tych może być kilka, mamy uwagę językową. W drugiej linijce proponujemy zapis „oświadczenia, o których mowa w ust. 2 pkt 3” – i dalej bez zmian. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Wydaje się to oczywiste.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Oczywiste. Jak najbardziej zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Tak jest. A zatem przyjęliśmy ust. 3 wraz z poprawką. Zamiast wyrazu „oświadczenie” będzie wyraz „oświadczenia”. Oczywiście państwo to odnotujecie.

Legislator Mariusz Przerwa:

Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Przed nami ust. 4. Czy są jakieś uwagi do ust. 4? Nie widzę. A zatem przyjmujemy cały ust. 4 i cały art. 11. Czy przed przyjęciem są jeszcze jakieś uwagi do art. 11? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 11.

Przechodzimy do art. 12 ust. 1. Proszę uprzejmie. Czy są jakieś uwagi? Jesteśmy przy art. 12 ust. 1. Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, chcieliśmy zwrócić uwagę, że w ustawie jest mowa o różnych wnioskach. Po to, żeby w art. 12 nie było żadnego problemu, proponujemy, żeby w ust. 1 pkt 1, ust. 1 pkt 2 lit. a i b oraz pkt 5 wprowadzić wyrażenie „wniosek o wydanie zezwolenia". Chodzi o to, żeby było wiadomo, o jaki wniosek konkretnie chodzi, dlatego że w ustawie w różnych miejscach mówimy o różnych wnioskach. Proponujemy, żeby w tych miejscach doprecyzować przepisy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Mówimy o art. 12.

Legislator Mariusz Przerwa:

W art. 12 ust. 1 pkt 1 będzie zapis „złożył wniosek o wydanie zezwolenia". W pkt 2 lit. a i b również jest mowa o wnioskach, więc proponujemy dookreślenie. W pkt 5 proponujemy zapis „w okresie 4 lat przed dniem złożenia wniosku o wydanie zezwolenia". Jest to doprecyzowanie przepisów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Zgadzamy się na taką poprawkę.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Ust. 1 mamy za sobą.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, jeżeli można, jeszcze do ust. 1 jest analogiczna uwaga jak do art. 11. Proponujemy skrócić pkt 3 i uniknąć powtórzeń poprzez nadanie mu brzmienia: „posiada urządzenia, o których mowa w art. 11 ust. 2 pkt 1, odpowiednio w zakresie tachografów analogowych lub cyfrowych". Jednocześnie unikniemy też wady podwójnego odesłania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Świetnie. Dotyczyło to pkt 3 w ust. 1. Jasne. To też jest uwaga redakcyjna. Jesteśmy w art. 12 ust. 1. Czy do ust. 1 są jeszcze jakieś uwagi? Nie widzę.

Przechodzimy do ust. 2. Czy są uwagi? Panowie się zgłaszają. Proszę się przedstawić.

Kierownik laboratorium pomiarowego LONTEX TRUCK PARTNER sp. z o.o. Tomasz Rongiers:

Tomasz Rongiers. Firma Lontex. Chciałbym zgłosić uwagę do pkt 5. Zezwolenie nie jest wydawane...

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Do którego punktu?

Kierownik laboratorium pomiarowego LONTEX TRUCK PARTNER sp. z o.o. Tomasz Rongiers:

Do pkt 5 w brzmieniu: „w okresie 4 lat przed dniem złożenia wniosku...".

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Chwila. Rozumiem, że wracamy do ust. 1.

Kierownik laboratorium pomiarowego LONTEX TRUCK PARTNER sp. z o.o. Tomasz Rongiers:

Tak, chodzi o art. 12 ust. 1. Zgłaszałem się.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Nie zauważyłem, tak? Bardzo przepraszam, musimy na chwilę powrócić z szacunku dla naszych gości. Proszę bardzo.

Kierownik laboratorium pomiarowego LONTEX TRUCK PARTNER sp. z o.o. Tomasz Rongiers:

Zezwolenie jest wydawane, jeżeli wnioskodawca, zgodnie z pkt 5, w okresie czterech lat przed dniem złożenia wniosku nie był stroną decyzji – zgodnie z lit. b – nakładającej karę pieniężną, o której mowa w art. 51–55. Są to kary za drobne naruszenia warunków prowadzenia warsztatu, drobne bądź grubsze. Jednak w tym momencie wychodzi na to, że jeżeli ktoś był ukarany karą np. w wysokości 2 tys. zł, nie dostanie zezwolenia. Moim zdaniem jest to regulacja trochę nieadekwatna do kar. Proponuję poddać to pod rozwagę.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Nie mamy sprecyzowanej poprawki. Mamy tylko opinię pana w tej sprawie. Rozumiem, że...

Kierownik laboratorium pomiarowego LONTEX TRUCK PARTNER sp. z o.o. Tomasz Rongiers:

Proponuję, żeby pkt 5 lit. b w całości wykreślić.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę o stanowisko ministerstwa w tej sprawie.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Chyba nie możemy się zgodzić. Poproszę jeszcze o opinię Główny Urząd Miar.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę uprzejmie.

Główny specjalista do spraw legislacji w Biurze Dyrektora Generalnego Głównego Urzędu Miar Mariusz Szelęgiewicz:

Panie przewodniczący, Mariusz Szelęgiewicz. Główny Urząd Miar.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo proszę bliżej mikrofonu.

Główny specjalista w GUM Mariusz Szelęgiewicz:

Pierwsza sprawa. Katalog czynów zabronionych, za które są przewidziane kary pieniężne w art. 51–55, jest bardzo szeroki. Są tam naprawdę istotne naruszenia przepisów zarówno prawa unijnego, jak i prawa krajowego. Skreślenie wszystkich sankcji, moim zdaniem, jest niedopuszczalne. Oznaczałoby to, że ktoś może dostać zezwolenie, jeżeli instalował tachografy wadliwie działające, niespełniające wymagań rozporządzenia. Przykład, który pan podał, czyli dopuszczenie do dostępu do karty warsztatowej przez osobę nieuprawnioną, wbrew pozorom także może mieć istotne znaczenie, chociażby takie, że ktoś posługując się ową kartą może w nieodpowiedni sposób zainstalować, sprawdzić, naprawić tachograf, co może mieć takie, a nie inne skutki. W odczuciu Głównego Urzędu Miar uwaga ta jest niezasadna.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie mamy na piśmie żadnych poprawek. Chciałbym przypomnieć państwu posłom, że przyjęliśmy już ust. 1. Jest dalszy proces legislacyjny. Jeżeli państwo posłowie uznają, że trzeba przejąć, zgłosić taką poprawkę, oczywiście podyskutujemy o niej w dalszej części.

Teraz pozostaje tylko pytanie o ust. 2. Czy macie państwo jeszcze jakieś uwagi do ust. 2? Nie widzę.

Jak rozumiem, mamy przyjęty art. 12. Czy jest zgoda? Przyjęliśmy art. 12 wraz z kilkoma poprawkami Biura Legislacyjnego, dokładnie chyba z dwoma. Z trzema. Dobrze. Proszę państwa, cały art. 12 jest przyjęty.

Przechodzimy do art. 13. Czy do ust. 1 w art. 13 są jakieś uwagi? Nie widzę. Przyjęliśmy ust. 1.

Ust. 2. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Przyjęliśmy.

Ust. 3. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Przyjęliśmy.

Ust. 4. Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Cały art. 13 został przyjęty bez uwag, jak rozumiem, drodzy państwo posłowie. Tak. Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy art. 13.

Przechodzimy do art. 14. Czy do art. 14 są jakieś uwagi? Nie ma. Przyjęliśmy art. 14.

Art. 15 ust. 1. Czy są jakieś uwagi? Nie ma.

Ust. 2. Nie ma. Jest uwaga? Nie ma. A zatem przyjęliśmy art. 15 ust. 1 i 2, czyli cały art. 15.

Przed nami art. 16. Czy są uwagi do art. 16? Do ust. 1 nie ma, do ust. 2 nie ma, do ust. 3 nie ma i do ust. 4 nie ma. Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy art. 16. Art. 16 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 17. Ust. 1. Czy są uwagi? Nie ma.

Ust. 2 w art. 17. Czy są uwagi? Nie widzę. Nie ma.

Cały art. 17. Czy jest sprzeciw wobec jego przyjęcia? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 17.

Art. 18 ust. 1. Proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

W art. 18 ust. 1 proponujemy, żeby pkt 1 zredagować od strony pozytywnej. Proszę zwrócić uwagę, że obowiązek dla podmiotu posiadającego zezwolenie został zredagowany w ten sposób, że podmiot ten jest zobowiązany nie instalować tachografu nieposiadającego świadectwa homologacji typu. Proponujemy zwiększyć czytelność przepisu. Wówczas pkt 1 otrzymałby brzmienie od strony pozytywnej: „instalować tachograf posiadający świadectwo homologacji typu”, tak jak zresztą w konsekwencji zostało to określone w przepisach sankcyjnych. Tam mamy penalizowanie niewykonania obowiązku określonego od strony pozytywnej.

Jeżeli chodzi o ust. 1, to w pkt 3 proponujemy dokonanie drobnej zmiany redakcyjnej. Wyraz „dostępność” proponujemy zastąpić wyrazem „dostęp”. Wówczas będzie zapis „zapewnić technikom warsztatu dostęp do tych urządzeń”.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dostęp do tych urządzeń.

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dobrze. W art. 18 mamy dwie poprawki. Pan minister.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Myślę, że poprawki te wpłyną bardzo pozytywnie na czytelność dokumentu. Jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Widzę, że pan minister po prostu ucieszył się z tej poprawki. Dobrze. Jak zmiana na lepsze, to zawsze dobrze. Proszę państwa, mamy ust. 1. Była tu uwaga dotycząca zmiany pkt 1 na brzmienie od strony pozytywnej. Będzie to samo, tylko będzie inaczej zapisane. Jest to zmiana redakcyjna. W pkt 3 też jest drobna zmiana, jest wyraz „dostęp”, a nie „dostępność”. Czy są jeszcze uwagi do ust. 1 w art. 18? Jest tutaj dosyć dużo punktów. Czy w sumie do pozostałych punktów aż do pkt 12 są jeszcze jakieś inne uwagi? Nie widzę. A zatem przyjęliśmy ust. 1 wraz z drobnymi korektami Biura Legislacyjnego.

Ust. 2. Czy do ust. 2 są jakieś uwagi? Proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Także po to, żeby zwiększyć czytelność i usunąć jakiekolwiek wątpliwości związane z tym, do czego odnosi się określenie „potwierdzone dokumentami”, proponujemy dokonanie zmiany redakcyjnej: „Urządzenia, o których mowa w art. 12 ust. 1 pkt 3, spełniają wymagania niezbędne do prawidłowego wykonywania czynności objętych zakresem zezwolenia potwierdzone dokumentami”. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):
Poprawka redakcyjna. Pan minister.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:
Jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):
Dobrze. Mamy ust. 2.
Ust. 3. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:
Analogicznie jak w ust. 1 też proponujemy określić obowiązek od strony pozytywnej. Chodzi o pkt 1.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):
Mamy tam zapis „nie udostępniać karty warsztatowej".

Legislator Jarosław Lichocki:
Pkt 1 brzmiałby: „udostępniać kartę warsztatową osobom uprawnionym oraz dokumentować fakt jej użycia". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):
Rozumiem. Pan minister kiwa głową, a więc jest za.

Główny specjalista w GUM Mariusz Szelęgiewicz:
Przepraszam bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):
Bardzo proszę. Śmiało, panowie.

Główny specjalista w GUM Mariusz Szelęgiewicz:
Osobą uprawnioną do korzystania z karty warsztatowej jest wyłącznie ten technik warsztatu, dla którego została ona wydana. Jest to dokument imienny. A zatem podchodzenie do tego w ten sposób... Jeżeli ma udostępniać kartę osobom uprawnionym, to znaczy komu, sobie? Nie. Moim zdaniem obecna konstrukcja jest prawidłowa: „nie udostępniać osobom nieuprawnionym", czyli innym poza posiadaczem.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):
Chyba potrzebujemy chwili namysłu nad tym sformułowaniem. Czy zechciałby pan jeszcze raz powtórzyć?

Główny specjalista w GUM Mariusz Szelęgiewicz:
Osobą, która jest uprawniona do korzystania z karty warsztatowej, jest ten technik warsztatu, dla którego została ona wydana imiennie, i nikt więcej. A zatem obecna konstrukcja jest prawidłowa: „nie udostępniać karty warsztatowej osobom nieuprawnionym", czyli domyślnie nikomu innemu poza sobą, poza posiadaczem. Widzę, że ruszyło to tutaj troszkę taśmowo, natomiast moim zdaniem powinno to pozostać tak jak jest.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):
Biuro Legislacyjne coś pomoże nam w tej materii? Jak panowie mecenasi to czytacie?

Legislator Jarosław Lichocki:
Byliśmy przekonani, że nie zmienia to sensu przepisu i właściwie w dalszym ciągu jesteśmy o tym przekonani. Jeżeli natomiast powodowałoby to wątpliwości, to jesteśmy skłonni odstąpić od naszej uwagi i nie przekształcać pkt 1. Pozostałby tak jak w druku.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):
Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:
Myślę, że troszeczkę zagoniliśmy się za czytelnością dokumentu i zgubiliśmy sens. Pozostawienie jest słuszne.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Rozumiem, że ust. 3 pkt 1 pozostaje w takim brzmieniu, jakie jest wpisane do projektu. Nic tutaj nie zmieniamy. Dobrze. Mamy za sobą ust. 3. Czy do ust. 3 są jeszcze jakieś uwagi? Nie widzę.

Przechodzimy do ust. 4. Czy są jakieś uwagi do ust. 4? Nie ma uwag.

Ust. 5 bez uwag.

Ust. 6 bez uwag.

Ust. 7 bez uwag.

Jeszcze ust. 8 i 9 bez uwag.

A zatem cały art. 18 możemy uznać za przyjęty w zasadzie tylko z jedną poprawką redakcyjną w ust. 2. Dobrze. W takim razie mamy za sobą art. 18.

Przechodzimy do art. 19. Pkt 1 w art. 19. Czy są jakieś uwagi? Nie ma.

Pkt 2. Nie ma. Przyjęliśmy.

Cały art. 19. Czy są uwagi do art. 19? Przyjmujemy art. 19.

Przechodzimy do art. 20. Czy są uwagi do art. 20? Nie widzę. W art. 20 mamy cztery punkty. Nie ma żadnych uwag. Przyjęliśmy art. 20.

Art. 21 ust. 1. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Nasza uwaga de facto prowadzi do skreślenia ust. 1. W naszej ocenie, jeżeli przepis ten rozumieć dosłownie, to może być skonstruowany wadliwie. Czytając kolejne ustępy oraz kolejne przepisy projektowanej regulacji wydaje się, że prezes Głównego Urzędu Miar nie będzie sprawował nadzoru nad działalnością podmiotów posiadających zezwolenie, po pierwsze, z tego tytułu, że jeżeli chodzi o owe podmioty, nie jest to usytuowanie hierarchiczne względem prezesa Głównego Urzędu Miar. Ponadto mamy wrażenie, że bardziej chodzi tutaj o kontrolę działalności gospodarczej niż sam nadzór. W związku z tym proponujemy, żeby przepisy odpowiednio przeredagować w taki sposób, żeby art. 21 jasno wskazywał, że chodzi tutaj o kontrolę działalności gospodarczej, a nie o nadzór. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę pana ministra lub zespół o odniesienie się do tego.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Zgadzamy się na tę poprawkę, dlatego że faktycznie prezes Głównego Urzędu Miar nie nadzoruje działalności gospodarczej. Faktycznie powinno tutaj być słowo „kontrola".

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Jest to poprawka merytoryczna. Czy mamy ją przygotowaną? Dobrze. Jest to poprawka do art. 21. Przepis ten został przeredagowany. Może go odczytam. Art. 21 ust. 1 otrzymuje brzmienie: „Prezes Głównego Urzędu Miar kontroluje działalność podmiotów posiadających zezwolenie i w tym zakresie przeprowadza:

1) kontrolę działalności podmiotu posiadającego zezwolenie w zakresie:

a) spełniania wymagań, o których mowa w art. 12,

b) zgodności z art. 18 oraz przepisami rozporządzenia (UE) nr 165/2014 i aktów wykonawczych do tego rozporządzenia;

2) audyt:

a) procedur, o którym mowa w art. 24 ust. 3 lit. a rozporządzenia (UE) nr 165/2014,

b) techniczny, o którym mowa w art. 24 ust. 3 lit. b rozporządzenia (UE) nr 165/2014".

To była lit. a. Jest jeszcze lit. b, która polega na skreśleniu ust. 2.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

W związku ze zmianą w ust. 1 wykreśla się ust. 2.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Wykreślamy ust. 2, cały ust. 2. Panowie mecenasi, czy wszystko dobrze według was?

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak, dziękujemy.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dobrze. To świetnie. Zmieni się też numeracja, tak? Przeredagujecie to, panowie, pomożecie nam przeredagować. Super. W takim razie mamy ust. 1 i 2 ze zmianą.

Ust. 3. Czy są uwagi do ust. 3? Nie ma.

Ust. 4. Czy są uwagi? Nie ma.

Ust. 5. Czy są uwagi? Nie ma.

Ust. 6. Czy są uwagi? Nie ma.

Ust. 7. Czy są uwagi? Nie ma.

Ust. 8. Czy są uwagi? Nie widzę, nie słyszę. To był ust. 8.

Ust. 9. Czy są uwagi? Nie widzę.

Ust. 10. Nie widzę uwag.

Ust. 11. Nie ma uwag.

Ust. 12. Nie ma uwag.

Ust. 13. Nie ma uwag.

Ust. 14. Przepraszam, nie ma ust. 14. Czujność klasowa.

Proszę państwa, art. 21 mamy z poprawką, która została zgłoszona do projektu ustawy przez pana ministra. Poprawka została przejęta. Jak tylko zdobędziemy trzy podpisy, zaraz będziemy mogli mówić, że przyjęliśmy art. 21. Na razie mamy tylko jeden podpis. Są już trzy podpisy. Czy są jeszcze uwagi do art. 21 wraz z poprawką? Nie ma uwag. A zatem przyjęliśmy art. 21.

Przechodzimy do art. 22 ust. 1. Czy są jakieś uwagi do ust. 1? Nie widzę.

Ust. 2. Czy są uwagi? Nie słyszę, nie widzę.

Ust. 3. Nie widzę, nie słyszę uwag.

Ust. 4. Nie ma uwag.

W takim razie szukamy ust. 5. Nie ma. Oczywiście jest ust. 5 w brzmieniu: „ustalając okres czasowego cofnięcia zezwolenia...”. Czy są jakieś uwagi? Nie ma. Tyle jest ustępów. Bardzo dziękuję za podpowiedź.

Art. 22. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Nie ma uwag do całości. Przyjęliśmy w całości art. 22.

Przechodzimy do art. 23. Czy są uwagi do art. 23? Nie ma. A zatem przyjęliśmy art. 23 obejmujący dwa punkty.

Art. 24. Tutaj są uwagi. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Nasze uwagi ograniczają się do ust. 1 w art. 24. Mamy następującą wątpliwość. Może zacznę od drobnej uwagi redakcyjnej do pkt 1. Wydaje się, że chodzi nie o podjęcie działalności gospodarczej w sensie jej rozpoczęcia, tylko o podjęcie zawieszonej działalności. Tego dotyczy pkt 1. Wydaje się słusznym, żeby doprecyzować, że chodzi o podjęcie zawieszonej działalności.

W naszej ocenie w ust. 1 zabrakło zmiany zezwolenia. Okoliczność ta, która wydaje się dosyć istotna, także powinna być przedmiotem informacji prezesa Głównego Urzędu Miar. Tutaj mamy pytanie do strony rządowej o charakterze merytorycznym, czy do wymienionych punktów nie należałoby dodać elementu dotyczącego zmiany zezwolenia.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Jesteśmy za dokonaniem zmiany w pkt 1, że chodzi o podjęcie zawieszonej działalności. Popieramy też wprowadzenie pkt 4 o treści: „zmianie zezwolenia”. Taką poprawkę mamy przygotowaną.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dobrze. Rozumiem, że rząd przedkłada poprawkę do projektu ustawy. W art. 24 ust. 1 otrzymuje brzmienie: „Prezes Głównego Urzędu Miar informuje podmiot wydający karty i podmioty uprawnione do kontroli na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1–4 i 6 ustawy o transporcie drogowym o:

1) zawieszeniu prowadzenia działalności przez podmiot posiadający zezwolenie i podjęciu zawieszonej działalności przez ten podmiot;

2) cofnięciu albo czasowym cofnięciu zezwolenia;

3) wygaśnięciu zezwolenia;

4) zmianie zezwolenia.”

Poprawka ta chyba konsumuje uwagę pana mecenasa. Dobrze. W takim razie przyjmujemy ją. Był to ust. 1 w art. 24.

Do ust. 2 chyba nie było uwag. W takim razie ust. 2 jest bez uwag.

Czy możemy przyjąć cały art. 24 wraz z poprawką? Tak. Dobrze.

Art. 25. Czy są uwagi do art. 25? Nie ma uwag. Przyjęliśmy art. 25.

Art. 26. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Mamy pytanie, panie przewodniczący, do ust. 6. Zgodnie z tym ustępem, minister właściwy do spraw gospodarki określa rodzaje czynności związanych z przeprowadzeniem badań, jak również wysokość opłat za te czynności. Wśród wytycznych w tym ustępie nie ma wytycznych dotyczących wysokości opłat. Prosimy o uzupełnienie wytycznych w ust. 6 dotyczących określenia wysokości opłat przez właściwego ministra. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Mam poprawkę do art. 26. Czy to jest ta poprawka?

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Tak. Po słowach „naprawy tego tachografu”, po przecinku proponujemy dodać wyrazy „a także mając na uwadze koszty poszczególnych badań, stopień skomplikowania badań oraz ich czas trwania”. Taką poprawkę mamy przygotowaną.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Są to tożsame poprawki. Do art. 26 ust. 6 jest poprawka. Panowie mecenasi, czy wszystko jest OK? Poprawka brzmi tak, jak panowie o tym wspominali. Dobrze. A zatem mamy art. 26 wraz z poprawką. Czy są uwagi do jego przyjęcia? Nie ma. Przyjęliśmy art. 26.

Art. 27. Czy są uwagi do art. 27? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

W ust. 7 wnioskodawcy posługują się nieszczęsnym określeniem przepisów odrębnych. Prosimy albo o dookreślenie rodzajowe, albo wskazanie z imienia i nazwiska, dat ustawy, przepisy, do których ust. 7 miałby odsyłać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Zapytam zespół pana ministra, czy tutaj potrzebne są konsultacje, może przerwa.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Przepraszam, nie usłyszałem dokładnie pytania. Czy mógłbym przekazać głos naszym kolegom z Głównego Urzędu Miar?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Art. 27.

Główny specjalista w GUM Mariusz Szelęgiewicz:

W mojej ocenie w grę mogą wchodzić szeroko rozumiane przepisy o ochronie danych osobowych, z tym że w ramach owych przepisów mówimy zarówno… Chodzi tutaj o przepisy powszechnie obowiązujące, czyli rozporządzenie unijne i ustawę o ochronie danych osobowych. Jeżeli chodzi o dookreślenie rodzajowe, zamiast pisać o przepisach odrębnych może zapisać: „o ile nie wynikają one z przepisów w zakresie ochrony danych osobowych”. Jeżeli to byłoby dla panów mecenasów wystarczające, to tak proponujemy.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Tak jest. Może panom potrzeba trochę czasu. W międzyczasie zgłaszają się panowie. Czy któryś z panów się zgłaszał?

Członek Konsultacyjnego Zespołu Metrologicznego do spraw regulacji rynku Piotr Czarnecki:

Tak. Piotr Czarnecki. Chodzi dopiero o ust. 4. Chyba jeszcze nie doszliśmy do niego.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dobrze. W takim razie za chwilkę udzielę panu głosu. Jesteśmy przy ust. 1 w art. 27. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Obawiam się, że jeżeli zawęzimy to do przepisów o ochronie danych osobowych, może powstać wątpliwość. Jeżeli okres przechowywania danych będzie wynikał z innej ustawy, która nie jest ustawą o ochronie danych osobowych, ale jest związana z obowiązkiem przechowywania dokumentów, jeżeli będzie to ustawa szczegółowa, wtedy taki przepis nam wypadnie. W tym momencie nie mam konkretnego przykładu na myśli, ale obawiam się doprecyzowywania w tym momencie bez pogłębionej analizy wszystkich przypadków, do których odsyła ust. 7.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę państwa, może dajmy sobie trochę czasu. Proces legislacyjny jeszcze trochę potrwa. Mamy jeszcze salę plenarną, trzecie czytanie, Senat. Może zastanówmy się, żeby czasem czegoś... Taką sugestię słyszę od państwa mecenasów. Co pan minister na to?

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Generalnie, zastanawiamy się, czy nie wykreślić całego sformułowania „o ile nie wynikają one z przepisów odrębnych". Skoro są przepisy odrębne, to wiadomo, że obowiązują. Może wówczas byłoby łatwiej, ale dla porządku zostawmy sobie chwilę na refleksję. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Tak jest. Jesteśmy w czasie, więc poczekamy na głębszą analizę tego przepisu. W takim razie ust. 2. Czy do ust. 2 są jakieś uwagi? Nie ma. Przepraszam, art. 27 był cały. Tak, całość. Panowie do czego się zgłaszali?

Członek Konsultacyjnego Zespołu Metrologicznego do spraw regulacji rynku Piotr Czarnecki:

Do ust. 4.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Do ust. 4? Proszę bardzo.

Członek Konsultacyjnego Zespołu Metrologicznego do spraw regulacji rynku Piotr Czarnecki:

Przepis ust. 4 brzmi: „Podmiot posiadający zezwolenie jest obowiązany zgłaszać Prezesowi GUM zmianę danych i informacji, o których mowa w ust. 3 pkt 1...". Treść ust. 3 pkt 1 jest następująca: „w ewidencji gromadzi się następujące dane i informacje: firmę lub imię i nazwisko...". Jeżeli podmiot zmieni imię i nazwisko, to czy ma to zgłosić w ciągu czternastu dni? Czy tak to należy rozumieć? Czy mowa jest o innym...?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Taka jest intencja. Czy to źle, czy to dobrze? Powiedzcie panowie.

Członek Konsultacyjnego Zespołu Metrologicznego do spraw regulacji rynku Piotr Czarnecki:

Wydawało mi się, że jak się zmieni imię i nazwisko podmiotu, to jest zmiana zezwolenia, a nie tylko zgłoszenie tej informacji. Jeżeli podlega to tylko na zgłoszeniu, a nie wymaga zmiany, to OK.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Proszę o zabranie głosu przedstawiciela Głównego Urzędu Miar. Jest to istotna sprawa.

Główny specjalista w GUM Mariusz Szelęgiewicz:

Zmiana imienia, nazwiska, firmy wymaga zgłoszenia do prezesa Głównego Urzędu Miar. Nie jest to automat dotyczący zmiany zezwolenia.

Członek Konsultacyjnego Zespołu Metrologicznego do spraw regulacji rynku Piotr Czarnecki:

Dobrze. Dziękuję za wyjaśnienie.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Art. 27 na razie pozostawiamy w brzmieniu, jakie jest zapisane. Jeżeli zajdzie potrzeba, być może wrócimy do niego przy następnych krokach legislacyjnych. Cały art. 27. Czy są uwagi? Czy możemy go przyjąć w takim brzmieniu? Przyjmujemy. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do rozdziału 4 zatytułowanego „Technik warsztatu".

Art. 28 ust. 1. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, w art. 28 ust. 1 będziemy mieli do czynienia z konsekwencją zmiany, a właściwie wykreślenia definicji technika warsztatu. Proponujemy, żeby z jednej strony właśnie w tym ustępie wprowadzić skrót „zwany dalej technikiem warsztatu". Z drugiej strony w związku z konstrukcją art. 28 i rozdziału 4 oraz przepisów, które wskazują, kto wydaje decyzje w sprawie technika warsztatu, proponujemy zrezygnowanie z części ust. 1. Przepis ust. 1 brzmiałby: „Instalacje, sprawdzenia, przeglądy i naprawy tachografów analogowych lub cyfrowych wykonuje osoba fizyczna posiadająca certyfikat technika warsztatu w zakresie czynności, do których jest uprawniona, zwana dalej «technikiem warsztatu»". Chodzi zatem o dwa elementy, po pierwsze, o zrezygnowanie w tym miejscu z części „wydawany w drodze decyzji przez Prezesa GUM", ponieważ przepis ten nie ma charakteru procesualnego. Będą o tym stanowić kolejne przepisy. Po drugie, chodzi o wprowadzenie skrótu „zwany dalej technikiem warsztatu".

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dobrze. Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Jesteśmy za zmianą brzmienia ust. 1 w art. 28. Mamy przygotowaną poprawkę.

Legislator Jarosław Lichocki:

W konsekwencji w ust. 5 należałoby dodać, że certyfikat technika warsztatu jest wydawany w drodze decyzji. To też jest konsekwencja.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

A zatem mamy poprawkę do ust. 1 Posłowie podpisują ją w tej chwili. Mamy jeszcze poprawkę do ust. 5. Proszę ją zaprezentować, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Zamiast wyrazów „Prezes GUM wydaje certyfikat" proponujemy zapis „Prezes GUM wydaje, w drodze decyzji, certyfikat technika warsztatu". Dalej brzmienie jest takie samo. Taką poprawkę też mamy przygotowaną.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Tak jest. Mam ją tutaj przed sobą. Brzmienie ust. 5 jest następujące: „Prezes GUM wydaje, w drodze decyzji, certyfikat technika warsztatu, jeżeli wnioskodawca:

1) złożył wniosek zgodnie z wymaganiami" – dalej bez zmian.

Dobrze. Rozumiem, że wszystko jest jasne. Przyjmujemy następną poprawkę do art. 28 dotyczącą ust. 5.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Panie przewodniczący, można?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

W ust. 5 pkt 5 wprowadziliśmy pewną modyfikację polegającą na zamianie części opisowej tego punktu na odesłanie. Zamiast opisowego cytatu proponujemy następujący zapis pkt 5: „nie jest podmiotem, o którym mowa w art. 11 ust. 2 pkt 3 lit. b". Mamy przygotowaną taką poprawkę.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Mamy pkt 5 w brzmieniu: „nie jest podmiotem, o którym mowa w art. 11 ust. 2 pkt 3 lit. b". Są trzy podpisy. Dobrze. W tym momencie mamy następną poprawkę. Teraz cały artykuł. Przepraszam, jeszcze do kolejnych ustępów? Proszę bardzo.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, drobna uwaga do ust. 3 i 4. W ust. 3 mamy zapis: „Do wniosku, o którym mowa w ust. 2, wnioskodawca dołącza". W pkt 1 i 2 chodzi o oświadczenia z art. 11 ust. 2 pkt 3 lit. a i b. Nie jest konieczne powtarzanie całej treści owych oświadczeń. Dlatego proponujemy, żeby ust. 3 pkt 1 brzmiał następująco: „oświadczenia, o których mowa w art. 11 ust. 2 pkt 3 lit. a i b". Tym samym pkt 2 należałoby wykreślić. Konsekwencją owych zmian jest zmiana w ust. 4, gdzie piszemy o oświadczeniach, o których mowa – i tutaj powinno być – w art. 11 ust. 2 pkt 3 lit. a i b. W ten sposób unikniemy kaskadowego odesłania. Konstrukcja taka będzie prawidłowa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Ustęp ten będzie krótszy. Dobrze. Pan minister.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dobrze. Czy do następnych ustępów w art. 28 są jeszcze uwagi? Nie ma. A zatem czy możemy przyjąć brzmienie całego art. 28 wraz z poprawkami dotyczącymi ust. 1, ust. 5 i zmian redakcyjnych, o którym mówił pan legislator? Dziękuję bardzo.

Teraz mamy przed sobą art. 29 ust. 1. Czy są uwagi? Nie ma. Dziękuję bardzo.

Ust. 2. Proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, w trosce o kandydatów podchodzących do egzaminu proponujemy doprecyzować, że egzamin będzie obejmował sprawdzenie znajomości przepisów niniejszej ustawy. Bez dookreślenia „niniejszej" w mojej ocenie mogłyby powstać wątpliwości, czy chodzi wyłącznie o tę ustawę, czy także o przepisy o transporcie drogowym i inne.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie ministrze, proszę.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Jak najbardziej jesteśmy za takim uzupełnieniem.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Jest to zmiana redakcyjna. Ust. 3. Czy są uwagi? Nie ma.

Ust. 4 bez uwag.

Ust. 5 bez uwag.

Cały art. 29 i pozostałe ustępy. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę uwag ani ze strony Biura Legislacyjnego, ani ze strony rządu. A zatem możemy przyjąć cały art. 29 wraz z poprawką redakcyjną. Nie widzę sprzeciwu. Dziękuję bardzo.

Art. 30. Czy są uwagi? Ust. 1. Całość, tak? Dobrze. W takim razie czy do art. 30 są jakieś uwagi ze strony państwa posłów albo pana ministra? Nie ma. Wobec tego przyjęliśmy art. 30.

Art. 31. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Przyjęliśmy.

Art. 32. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Przyjęliśmy. Proszę bardzo.

Kierownik laboratorium pomiarowego LONTEX TRUCK PARTNER sp. z o.o. Tomasz Rongiers:

Tomasz Rongiers. Proszę państwa, proponuję, żeby szkolenia dla techników w zakresie tachografów cyfrowych były przeprowadzane co najmniej raz na dwa lata. Wiąże się to z dużą dynamiką zmian, które są w tym zakresie. Z jednej strony mamy zmiany w zakresie prawa, zmiany rozporządzeń unijnych, które do tego czasu pojawiały się mniej więcej co kilka lat, powiedzmy co trzy lata. Z drugiej strony mamy też zmiany techniczne, wprowadzanie nowych typów tachografów i rozwój techniczny. Jeżeli w późniejszych artykułach od techników wymaga się wykonywania określonych czynności na rzecz służb kontrolnych, np. poszukiwania urządzeń do manipulacji, to wydaje mi się, że szkolenia, jeżeli chodzi o tachografy cyfrowe, dobrze by było przeprowadzać częściej. Jeżeli natomiast chodzi o tachografy analogowe, ponieważ sprawa jest, można powiedzieć, technicznie zamknięta, proponuję zostawić szkolenia raz na cztery lata.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Proszę o zabranie głosu w tej sprawie przedstawiciela Głównego Urzędu Miar, jeżeli można.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę bardzo.

Główny specjalista w GUM Mariusz Szelęgiewicz:

Panie przewodniczący, Szanowna Komisjo, na ust. 1 w tym artykule można spojrzeć z różnych punktów widzenia. Po pierwsze, literalne brzmienie wskazuje, że szkolenia muszą się odbywać co najmniej raz na cztery lata. Jeżeli będą zmiany przepisów czy zmiany techniczne – rozumiem, że problemem są głównie tachografy cyfrowe, ponieważ tachografy analogowe, mówiąc potocznie, rzeczywiście są na wymarciu – to w przypadku stwierdzenia, że takie zmiany następują, nie ma żadnych przeszkód, żeby odpowiedzialny podmiot, który posiada zezwolenie, kierował technika warsztatu na szkolenia częściej.

Po drugie, trzeba zwrócić uwagę na jeszcze jedną rzecz. Być może nie jest ona najistotniejsza, ale też może mieć znaczenie. Skrócenie czasookresu czterech lat do dwóch niewątpliwie spowoduje wzrost kosztów dla przedsiębiorców prowadzących tego rodzaju działalność gospodarczą.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Na razie nie ma poprawki, dyskutujemy. Pan minister, posiłkując się stanowiskiem Głównego Urzędu Miar, jak rozumiem, będzie podtrzymał obecny zapis.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Tak. Podtrzymujemy przedstawiony przepis.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Poprawki nie ma. A zatem pozostawiamy taki zapis, jaki jest. Na razie jest raz na cztery lata, ale wcale nie znaczy, że nie może być częściej.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Co najmniej.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Tak, co najmniej, w ust. 1 jest wyraźnie napisane, że co najmniej. Dobrze. Czy do któregoś z ustępów art. 32 są jeszcze uwagi?

Członek Konsultacyjnego Zespołu Metrologicznego do spraw regulacji rynku Piotr Czarnecki:

Tak. Piotr Czarnecki.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę bardzo.

Członek Konsultacyjnego Zespołu Metrologicznego do spraw regulacji rynku Piotr Czarnecki:

Jeżeli motywacją do pozostawienia tego artykułu jest to, żeby koszty przedsiębiorców nie wzrosły, to dlaczego w przypadku tachografów analogowych nie zrobić co osiem albo dziesięć lat, skoro są one na wymarciu? Padło tutaj takie określenie, że są one na wymarciu. To po co szkolić co cztery lata, skoro są na wymarciu?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Jeszcze raz poproszę przedstawiciela Głównego Urzędu Miar.

Główny specjalista w GUM Mariusz Szelęgiewicz:

Przepraszam, jestem prawnikiem legislatorem. Kwestie merytoryczne są trochę poza zakresem mojej wiedzy. Teoretycznie rzecz biorąc, nie można wykluczyć sytuacji, w której w jakiś sposób będą modyfikowane tachografy analogowe. Nie chcę wypowiadać się na ten temat, dlatego że po prostu nie znam się na tym. Jedną z podstawowych idei projektu ustawy było to, żeby zlikwidować dualizm pomiędzy tachografami analogowymi i tachografami cyfrowymi, chociażby w postaci tego, że dwie zupełnie różne ustawy regulowały owe kwestie. W związku z tym zaproponowano pewne jednolite podejście. Oczywiście można dyskutować, czy co dwa lata, czy co cztery, czy co osiem. Uznaliśmy, że co najmniej czteroletni okres jest odpowiedni i wystarczający.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dobrze. Nie ma poprawek w tej materii, ale jest jeszcze głos. Proszę bardzo.

Dyrektor Działu Telematyki w Drabpol sp. j. Krzysztof Drabczyński:

Dzień dobry. Krzysztof Drabczyński. Firma Drabpol. Poprę kolegów z Lontexu, pana Rongiersa, który przed chwilką przemawiał. Myślę, że zapis „co cztery lata”, biorąc pod uwagę zmiany tachografów oraz fakt, że wchodzi nowy tachograf... Jeżeli ustawa wejdzie w życie dosyć szybko i większość serwisu odbędzie szkolenia w ciągu najbliższych dwunastu miesięcy, możemy mieć pewność, że przez cztery lata około 90% serwisu nie będzie wiedziało do końca, co robi na rynku, a państwo de facto będziecie to akceptować z punktu widzenia prawa.

Z drugiej strony jeżeli dbamy o koszty, to po stronie firm szkolących – dwie firmy, zarówno Drabpol, jak i Lontex będą firmami szkolącymi – tworzy to problem kadrowy, ponieważ trzeba wydzielić ludzi dla robienia szkoleń dla pięciuset serwisów tachografów. A więc nie jest to kwestia kosztów, ponieważ koszty głównie będą miały nasze dwie firmy. Jest to problem, ponieważ nikt nie zatrudnia ludzi tylko i wyłącznie dla prowadzenia szkoleń. W związku z tym poddałbym to jeszcze pod rozwagę, ponieważ sformułowanie „co najmniej” oznacza raz na cztery lata bez względu na to, jaki jest zapis prawny. Też jestem prawnikiem i rozumiem, co jest zapisane. Natomiast w rozumieniu serwisów tachografów będzie to raz na cztery lata, a nie co najmniej raz na cztery lata. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Zostawmy to na dalszy proces legislacyjny. Uwagi mamy oczywiście zarejestrowane i możemy o tym podyskutować. Dziękuję bardzo. Czy do art. 32 są jeszcze jakieś uwagi? Nie widzę. A zatem art. 32 przyjęliśmy w takim brzmieniu, jakie jest w druku.

Przechodzimy do art. 33. Czy są uwagi do całego art. 33? Nie ma. Cały art. 33 został przyjęty.

Art. 34. Czy są uwagi do całego art. 34? Nie ma. Przyjęliśmy art. 34.

Art. 35. Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, pierwsza uwaga dotyczy ust. 5 w art. 35. Zgodnie z tym ustępem certyfikat, o którym mowa w ust. 1, jest wydawany przedsiębiorcy, który – i tutaj w pkt 2 mamy zapis – zapewnia warunki techniczno-organizacyjne umożliwiające prowadzenie podstawowych szkoleń i okresowych szkoleń w zakresie instalacji, sprawdzania, przeglądów i napraw tachografów. Tak naprawdę jest to powtórzenie pkt 1 z ust. 3. Biuro

Legislacyjne proponuje, żeby punkt ten brzmiał w następujący sposób: „posiada wyposażenie dydaktyczne, o którym mowa w ust. 3 pkt 1". Wydaje się nam, że to brzmienie wystarczy, nie trzeba powtarzać całego brzmienia pkt 1 z ust 3. Wystarczy w ten sposób bezpośrednio odnieść się do owego przepisu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Tak. W ust. 3 jest zapisane, że do wniosku o wydanie certyfikatu dołącza się. Panie ministrze, jak pan się na to zapatruje?

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Jak najbardziej jesteśmy za wprowadzeniem owej poprawki.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Chodzi o pkt 2 w ust. 5. Jest to poprawka redakcyjna. Proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Do ust. 8 mamy pytanie, dwie uwagi. Pierwsza uwaga dotyczy pkt 1. Pytanie brzmi, czy podmiot szkolący, na który nakłada się obowiązek, ma zapewnić prowadzenie szkoleń przez jakiegokolwiek wykładowcę. Czy jednak w związku z ust. 5 i określonymi obowiązkami do spełnienia przez wykładowcę nie należałoby jednak dookreślić, że miałby on spełniać owe wymagania? Jest to uwaga o charakterze merytorycznym. W naszej ocenie taki przepis mógłby dopuścić interpretację, zgodnie z którą spełnieniem obowiązku byłoby zagwarantowanie jakiegokolwiek wykładowcy.

Część pkt 5, która jest po średniku, po pierwszym średniku, proponujemy przenieść do oddzielnego ustępu, żeby przepis ten był zredagowany zgodnie z Zasadami techniki prawodawczej. Cały art. 35 miałby wówczas dziewięć ustępów. Część po średniku z pkt 5 w ust. 8 byłaby przeniesiona do ust. 9.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Zaraz. Art. 35 ma osiem ustępów.

Legislator Jarosław Lichocki:

Ust. 9 stanowiłaby część: „Zaświadczenie o ukończeniu podstawowego szkolenia i okresowego szkolenia zawiera następujące dane uczestnika szkolenia: imię i nazwisko oraz numer PESEL, a w przypadku osoby nieposiadającej numeru PESEL – numer i nazwę dokumentu potwierdzającego tożsamość oraz nazwę organu, który wydał ten dokument". Jest to oddzielne zdanie, oddzielna myśl. Należy ją zredagować w ust. 9.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Mam jeszcze poprawkę do art. 35 ust. 8 pkt 1.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Tak. O tej poprawce chcielibyśmy powiedzieć. Jak najbardziej zgadzamy się na nią. Poprawka do pkt 1 ma następujące brzmienie: „zapewniać prowadzenie szkoleń przez wykładowcę spełniającego wymagania, o których mowa w ust. 5 pkt 4". Jest to pierwsza poprawka. Mamy ją przygotowaną.

Druga poprawka jest poprawką legislacyjną. Jak najbardziej ją popieramy. Nie będzie to pkt 7 w ust. 8 tylko ust. 9, tak? Jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Wszystko jasne. A zatem w tej chwili do podpisu mamy poprawkę dotyczącą ust. 8 pkt 1 w brzmieniu: „zapewniać prowadzenie szkoleń przez wykładowcę spełniającego wymagania, o których mowa w ust. 5 pkt 4". Tak jest. Trwa zbieranie podpisów. Są już trzy podpisy. A więc mogę zapytać, czy cały art. 35 wraz z poprawką jest do przyjęcia, czy też ktoś z państwa go kwestionuje? Nie widzę. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy zatem do art. 36. Czy są uwagi? Nie ma uwag.

Art. 37. Czy są uwagi? Nie ma uwag.

Art. 38. Momencik. Tak, art. 38. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, panie przewodniczący. Mamy pytanie dotyczące konstrukcji odesłania. Zgodnie z art. 38 prezes Głównego Urzędu Miar będzie cofał certyfikat w przypadku stwierdzenia, że podmiot szkolący nie spełnia wymagań i obowiązków określonych w art. 35 ust. 5 i 8. W naszej ocenie przepis ten należy interpretować w ten sposób, że certyfikat będzie cofnięty przez prezesa Głównego Urzędu Miar tylko w sytuacji, kiedy podmiot szkolący nie spełni wymagań określonych zarówno w ust. 5, jak i w ust. 8. Jeżeli intencją wnioskodawców było, żeby certyfikat był cofnięty w przypadku niespełnienia wymagań określonych albo w ust. 5, albo w ust. 8, albo jednych i drugich, wówczas należałoby użyć określenia „lub", czyli alternatywy nierozłącznej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Strona rządowa złożyła w tej materii poprawkę. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Tak. Jesteśmy za wprowadzeniem poprawki. Przygotowaliśmy tę poprawkę na piśmie.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę panów o uwagę. Brzmienie jest następujące: „Prezes GUM cofa, w drodze decyzji, certyfikat, o którym mowa w art. 35 ust. 1, w przypadku stwierdzenia, że podmiot szkolący nie spełnia wymagań i obowiązków określonych w art. 35 ust. 5 lub 8, albo złożył oświadczenie, o którym mowa w art. 35 ust. 3 pkt 4, niezgodne ze stanem faktycznym". Świetnie. W takim razie mamy kolejną poprawkę do podpisu. Jest to poprawka do art. 38. Rozumiem, że za chwilę pojawią się trzy podpisy. Art. 38 wraz z poprawką możemy przyjąć.

Przechodzimy do art. 39. Czy są uwagi do art. 39? Nie ma.

Zakończyliśmy rozdział 4. Czy do całego rozdziału 4 wraz z poprawkami są jakieś uwagi? Nie widzę.

Teraz mamy rozdział 5 „Opłaty za czynności organów administracji miar".

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, drobne uwagi. W ust. 2 pkt 6 jest mowa o przystąpieniu do egzaminu z zakresu sprawdzania i przeglądów tachografów analogowych lub cyfrowych. Jest to egzamin, o którym jest mowa w art. 29 ust. 1. Proponujemy, żeby przepis ten brzmiał w następujący sposób: „przystąpieniu do egzaminu, o którym mowa w art. 29 ust. 1". Jest to pierwsza uwaga.

Druga uwaga odnosi się do konstrukcji ust. 3 i 4. W związku z Zasadami techniki prawodawczej proponujemy, żeby ustępy te połączyć, żeby był to jeden ustęp. Brzmiałby on następująco: „Wnioskodawca uiszcza:

1) opłaty, o których mowa w ust. 2 pkt 1–5 oraz 7 i 8, w terminie 14 dni od dnia doręczenia dokumentu, za który jest pobierana opłata;

2) opłatę, o której mowa w ust. 2 pkt 6, przed przystąpieniem do egzaminu".

W związku z tym ust. 4 nie byłby już potrzebny.

W ust. 8 byłaby tylko zmiana jednego odesłania z ust. 7 do ust. 6, co byłoby związane z przenumerowaniem ustępów. Kolejność oczywiście będzie zmieniona. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Jak najbardziej jesteśmy za wprowadzeniem takiej poprawki.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Świetnie. Były to poprawki legislacyjne. A zatem cały art. 40 wraz z poprawkami legislacyjnymi mamy za sobą. Dziękuję bardzo.

Teraz art. 41. Czy są uwagi do art. 41? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 41 i cały rozdział 5 z dwoma poprawkami legislacyjnymi.

Rozdział 6 „Karty do tachografów cyfrowych".

Czy do art. 42 są jakieś uwagi? Do całego art. 42 nie ma uwag. Przyjęliśmy.

Czy do art. 43 są jakieś uwagi? Nie ma.

Czy do art. 44 są jakieś uwagi? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, w art. 44 ust. 2 pkt 2 lit. h mamy błędne odesłanie. Jest tam mowa o pouczeniu o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywych oświadczeń, o których mowa – i powinno tutaj być – w ust. 3 pkt 2, dlatego że tam jest mowa o tym oświadczeniu.

I druga rzecz. W ust. 44 ust. 3 we wprowadzeniu do wyliczenia mamy sformułowanie: „do wniosku o wydanie, przedłużenie i wymianę karty dołącza się". Wydaje się, że powinien tam być zapis: „do wniosku o wydanie, przedłużenie lub wymianę karty dołącza się". Jest to druga uwaga.

I trzecia uwaga czysto techniczna. Biorąc pod uwagę pkt 1, proponujemy, żeby w art. 44 ust. 1 pkt 2–5 wyrazy użyte na samym końcu – w przypadku pkt 2 są to wyrazy „w przypadku karty przedsiębiorstwa" – przenieść na początek. Przepisy tych punktów brzmiałyby następująco:

2) „w przypadku karty przedsiębiorstwa – oświadczenie podmiotu" – i dalej bez zmian,

3) „w przypadku karty warsztatowej – aktualną fotografię" – i dalej bez zmian,

4) „w przypadku karty kontrolnej imiennej – aktualną fotografię" – i dalej bez zmian,

5) „w przypadku reklamowania karty – zgłoszenie reklamacyjne".

Taka jest konstrukcja w pkt 1. Chodzi o przeniesienie wyrazów z końca na początek wskazanych punktów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Jesteśmy za wprowadzeniem takiej poprawki.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan się zgłasza. Proszę się przedstawić.

Specjalista do spraw legislacyjnych Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej Jakub Wiewiór:

Jakub Wiewiór. Krajowa Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym podnieść jedną kwestię. Zgodnie z projektowanym art. 44 ust. 2 pkt 1 lit. g wniosek o wydanie, przedłużenie lub wymianę karty zawiera w przypadku karty kierowcy opcjonalnie numer rachunku bankowego. Analogiczne uregulowania znajdują się także w pkt 2 lit. f w przypadku karty przedsiębiorstwa oraz w pkt 3 lit. e w przypadku karty warsztatowej. Podanie numeru bankowego umożliwi w razie odrzucenia wniosku o kartę dokonanie zwrotu opłaty wniesionej za jej wydanie.

W tym miejscu chciałbym podnieść, że zgodnie z ustawą o SKOK rachunki osób fizycznych, w tym także osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą, prowadzone są nie tylko w bankach, ale także w spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych. Przy zapisie, jaki jest obecnie, osoba uprawniona będąca członkiem kasy powinna mieć możliwość wskazania we wniosku o wydanie, przedłużenie lub wymianę karty numeru rachunku prowadzonego w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej. W istocie propozycja ta na dobrą sprawę ma na celu troskę o zachowanie spójności owej regulacji.

Wobec tego zwracam się do Wysokiej Komisji oraz do ministerstwa z prośbą o uwzględnienie w toku prac nad projektem następujących propozycji legislacyjnych. Art. 44 ust. 2 pkt 1 lit. g otrzymałby brzmienie: „opcjonalnie numer rachunku bankowego lub numer rachunku w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej". Analogiczne rozwiązane znalazłoby się w pkt 2 lit. f. Natomiast w pkt 3 lit. e byłby zapis: „opcjonalnie numer rachunku bankowego wnioskodawcy lub numer jego rachunku w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej". Oczywiście, jeżeli Wysoka Komisja i ministerstwo byłyby skłonne przychylić się do tej propozycji, deklaruję, że posiadam przedstawione propozycje legislacyjne także w wersji papierowej. Bardzo uprzejmie dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Jeżeli można, rozważymy tę poprawkę w drodze konsultacji z Ministerstwem Finansów. Wtedy ewentualnie zmienimy to na dalszym etapie procedowania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Na razie zapisy pozostają takie, jakie są. Będą konsultacje z Ministerstwem Finansów. Bardzo dobrze. Czy do art. 44 są jeszcze jakieś uwagi? Nie widzę, nie słyszę. Wobec tego przyjęliśmy art. 44.

Art. 45. Czy są uwagi do art. 45? Nie ma. Przyjęliśmy art. 45.

Art. 46. Czy są uwagi? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 46.

Art. 47. Czy są uwagi? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 47.

Art. 48. Czy są uwagi? Nie widzę. Przyjęliśmy. Są uwagi. Proszę bardzo.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, drobna uwaga do ust. 3, gdzie mamy zapis: „podmiot, o którym mowa w ust. 1, zapewnia zabezpieczenie danych". Biuro Legislacyjne proponuje dookreślić, że chodzi o dane, o których mowa w ust. 2. Brzmienie byłoby zatem następujące: „podmiot, o którym mowa w ust. 1, zapewnia zabezpieczenie danych, o których mowa w ust. 2" – i dalej bez zmian. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Jest to zmiana redakcyjna, a więc nie ma z tym problemów. Czy do art. 48 są jeszcze jakieś uwagi? Nie widzę. Wobec tego przyjęliśmy art. 48.

Art. 49. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Przyjęliśmy.

Cały rozdział 6. Proszę państwa, czy są jeszcze jakieś uwagi do tego rozdziału? Nie widzę.

Rozdział 7 „Przepisy karne oraz przepisy o karach pieniężnych".

Art. 50. Czy są jakieś uwagi? Nie ma. Przyjęliśmy art. 50.

Art. 51. Czy są jakieś uwagi? Nie ma. Przyjęliśmy.

Art. 52. Czy są jakieś uwagi? Nie ma. Przyjęliśmy.

Art. 53. Proszę bardzo.

Legislator Mariusz Przerwa:

Drobna zmiana. W związku z tym, że art. 28 ust. 1 jest sformułowany w liczbie mnogiej, proponujemy, żeby przepis ten przyjął brzmienie: „Kto, wbrew art. 28 ust. 1, wykonuje instalacje, sprawdzenia, przeglądy lub naprawy tachografów analogowych lub cyfrowych bez posiadania certyfikatu" – i dalej bez zmian. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Będzie liczba mnoga „tachografów analogowych lub cyfrowych".

Legislator Mariusz Przerwa:

Wcześniej będzie wyraz „instalacje", nie „instalację". Chodzi o zmianę liczby, żeby było tak jak jest w art. 28 ust. 1. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Gdyby był wyraz „instalację", chodziłoby o jedną instalację. Chodzi o te instalacje. Rozumiem, że są to zmiany redakcyjne, a więc art. 53 możemy przyjąć.

Art. 54. Czy są uwagi do art. 54? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 54.

Art. 55. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, proszę uprzejmie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, panie przewodniczący. W pkt 2 wyraz „zatrudnianych" proponujemy zastąpić wyrazem „zatrudnionych", jak stanowi art. 18 ust. 1 pkt 4.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Chodzi o zatrudnionych, tak?

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak, zatrudnionych. W pkt 9 wyrazy „prowadzi działalność" proponujemy zastąpić wyrazami „prowadzi działalność zawodową", a wyrazy „bezpieczeństwa tachografów" wyrazami „bezpieczeństwa systemu tachografów", analogicznie jak w art. 18 ust. 1 pkt 11. Pragniemy podkreślić, że nasze uwagi po prostu nawiązują do przepisów materialnych, które nakładają określone obowiązki penalizowane w tych przepisach. A więc warto skorelować owe normy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. To wszystko są zmiany redakcyjne. Natomiast mamy tutaj jeszcze poprawkę pana ministra do pkt 12. Art. 55 pkt 12. Proszę o jej zaprezentowanie.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Chcielibyśmy, żeby pkt 12 brzmiał: „wbrew art. 18 ust. 3 pkt 3 nie pobrał danych z tachografu cyfrowego, pomimo że było to możliwe, w szczególności w przypadku konieczności naprawy lub wycofania z użytkowania tachografu cyfrowego, co spowodowało utratę tych danych". Proponowana zmiana dostosowuje przepis karny do przepisu określającego obowiązek warsztatu w odniesieniu do pobierania danych z tachografu w okolicznościach, o których mowa w art. 18 ust. 3 pkt 3.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Co na to panowie mecenasi?

Legislator Jarosław Lichocki:

Brzmienie to dużo bardziej nawiązuje do art. 18 ust. 3 pkt 3 niż brzmienie z przedłożenia. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Jesteśmy przy art. 55. Było kilka poprawek redakcyjnych, które zgłosił pan mecenas, jak też jedna poprawka merytoryczna dotycząca pkt 12. Przed chwilą została ona odczytana. Rozumiem, że spokojnie mogę zapytać, czy ktoś jest przeciwny jej przyjęciu. Nie widzę. A zatem przyjęliśmy poprawkę. Mam wrażenie, że także cały art. 55. Dziękuję uprzejmie.

Teraz mamy przed sobą art. 56 na str. 44. Czy ktoś z państwa jest przeciwny przyjęciu tego artykułu? Nie widzę. Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy art. 56.

Art. 57. Czy są uwagi do art. 57? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Jest to drobiazg. W pkt 5 zamiast wyrazu „wymienianej" powinien być wyraz „wymienionej".

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Chodzi o kartę. Będzie „wymienionej karty". W ust. 5 zamiast „wymienianej" będzie „wymienionej". Dobrze. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 57 wraz z poprawką redakcyjną? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 57 oraz cały rozdział 7.

Przechodzimy do rozdziału 8 „Zmiany w przepisach obowiązujących".

Art. 58. Czy są jakieś uwagi z państwa strony? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 58.

Art. 59. Czy są uwagi? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Mamy pytanie, panie przewodniczący. W art. 59 pkt 4 uchyla się art. 16c–16f. W art. 18 ust. 3 ustawy – Prawo o miarach pozostało jeszcze odwołanie do art. 16c. Należy to wziąć pod uwagę i zmienić także brzmienie art. 18 ust. 3, uwzględniając uchylenie art. 16c. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Pan minister.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Tak, mamy poprawkę. Pan Bogdan Oleksiak zaraz przekaże poprawkę.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Będzie to poprawka do art. 59 dotyczącego Prawa o miarach. Dodaje się pkt 6 w brzmieniu: „w art. 18 ust. 3 otrzymuje brzmienie: «3. Informacje w sprawach wydanych decyzji zatwierdzenia typu, zmian decyzji i odmowy zatwierdzenia typu, cofnięcia zatwierdzenia typu, stosownie do wiążących Rzeczpospolitą Polską umów międzynarodowych, Prezes przekazuje właściwym instytucjom i organizacjom zagranicznym.»”. Dziękuję. W takim razie była to poprawka do art. 59. Poproszę państwa posłów jeszcze o podpisy. Art. 59. Dobrze. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 59 wraz z poprawką? Nie widzę. A zatem przyjęliśmy art. 59.

Art. 60, proszę państwa. Tak, tak, proszę bardzo. Jeszcze do art. 59? Do art. 60. OK.

Legislator Jarosław Lichocki:

W art. 60 wnioskodawca proponuje nowelizację Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia. Jeżeli chodzi o art. 96 § 1a pkt 2, analogiczna propozycja jest zawarta w nowelizacji ustawy o transporcie drogowym. Jest to druk nr 2459, który jutro będzie przedmiotem drugiego czytania. Po to, żeby nie było kolizji, należy to skreślić albo tutaj, albo tam. Różnice są takie, że w nowelizacji ustawy o transporcie drogowym odnosimy się wyłącznie do załącznika nr 1. Pan przewodniczący zapewne pamięta, że były tam zmiany co do wysokości kar. Natomiast jest jeszcze Straż Graniczna. W obecnej tu propozycji brzmienia art. 60 mamy Straż Graniczną, natomiast w propozycji dotyczącej ustawy o transporcie drogowym Straży Granicznej nie ma. Takie są różnice pomiędzy obydwoma drukami. Nie może być tak, żeby ta sama jednostka redakcyjna była nowelizowana równolegle, właściwie dwa razy. Jak mniemam, zmienimy też przepisy o wejściu w życie projektu, który to termin był określony na dzień 1 czerwca. Będziemy w tym zakresie zgłaszać uwagi. Pewnie ulegnie on zmianie.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, jesteśmy na bieżąco, ponieważ jest projekt poprawki.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Tak, jest projekt poprawki. Proponujemy wykreślić art. 60.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Z tej ustawy.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Faktycznie regulacja ta jest w ustawie o transporcie drogowym, ale tam trzeba będzie dopisać Straż Graniczną.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Treść poprawki jest następująca: „skreśla się art. 60”, krótko mówiąc. Dobrze. Proszę państwa, czy możemy przyjąć poprawkę do art. 60 polegającą na skreśleniu tego artykułu? Art. 60 po prostu nie będzie. Ustawa się nam skróci.

Przechodzimy do art. 61? Proszę bardzo.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, w art. 61 w zmianie nr 7 w lit. c mamy całe brzmienie ust. 4 w art. 89, a tak naprawdę zmienia się tylko i wyłącznie wprowadzenie do wyliczenia. Wydaje się nam, że lit. c powinna brzmieć następująco: „w ust. 4 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie: «Osoby uprawnione do kontroli danych rejestrowanych przez tachograf są zaopatrzone w:»” – i to byłby koniec tej zmiany.

Jeżeli chodzi o zmianę nr 8 w tym samym artykule dotyczącą art. 90a, w lit. a mamy zapis: „ust. 2 otrzymuje brzmienie”, a tak naprawdę w ust. 2 zmienia się tylko i wyłącznie pkt 1 i 2, a nie wprowadzenie. A więc zmiana powinna brzmieć: „a) w ust. 2 pkt 1 i 2 otrzymują brzmienie” – i dalej to pkt 1 i 2 otrzymałyby nowe brzmienie, a nie wprowadzenie do wyliczenia. Są to zmiany tylko i wyłącznie techniczne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Są to techniczne uwagi i nie będziemy się nad nimi rozwodzić. Jak najbardziej je przyjmujemy, panie ministrze, prawda?

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Tak.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dobrze. Mamy za sobą art. 61 wraz z poprawkami.

Czy do art. 62 są jakieś uwagi? Nie ma uwag do art. 62? Nie ma uwag. W takim razie przyjęliśmy art. 62.

Art. 63. Od razu widzę, że jest tutaj poprawka, żeby skreślić art. 63. Czy panowie mecenasi się z tym zgadzają?

Legislator Mariusz Przerwa:

Oczywiście tak. Ustawa ta w tej chwili jest procedowana w Sejmie. Nie można nowelizować ustawy, która dopiero jest procedowana. Artykuł ten należy skreślić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę o poprawkę.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Jak najbardziej jesteśmy za i mamy przygotowaną poprawkę.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Art. 63 zostaje skreślony. Za nami jest też rozdział 8.

Przechodzimy do rozdziału 9 „Przepisy przejściowe i końcowe".

Czy do art. 64 są jakieś uwagi? Nie widzę. Art. 64 przyjęliśmy.

Art. 65. Czy są jakieś uwagi? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Mariusz Przerwa:

Mamy pytanie, panie przewodniczący, do pkt 2. W art. 65 ust. 1 pkt 1 jest następujące sformułowanie „świadectwa homologacji typu tachografu cyfrowego albo typu karty", natomiast w pkt 2 jest następujące sformułowanie „świadectwa funkcjonalności tachografu cyfrowego albo świadectwa funkcjonalności karty". Biorąc pod uwagę konstrukcję pkt 1 proponujemy po wyrazie „albo" skreślić wyrazy „świadectwa funkcjonalności" tak, żeby pkt 2 brzmiał: „świadectwa funkcjonalności tachografu cyfrowego albo karty". Wydaje się, że w zupełności to wystarczy. Jest to z naszej strony wątpliwość. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Jesteśmy za wprowadzeniem takiej poprawki.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Traktujemy ją jako poprawkę redakcyjną, ponieważ jest to skrócenie. Tak jest. Dobrze. Był to art. 65. Czy do art. 65 są jeszcze jakieś uwagi? Nie ma. A zatem mamy za sobą art. 65.

Przechodzimy do art. 66. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 66.

Art. 67. Czy do art. 67 są jakieś uwagi? Nie ma. Przyjęliśmy art. 67.

Przed nami art. 68. Czy do art. 68 są jakieś uwagi? Nie ma. Przyjęliśmy art. 68.

Art. 69. Czy do art. 69 są jakieś uwagi? Nie ma uwag do art. 69.

Art. 70. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 70.

Art. 71. Czy do art. 71 są jakieś uwagi? Nie ma. Przyjęliśmy art. 71.

Art. 72. Czy do art. 72 są jakieś uwagi? Nie ma. Przyjęliśmy art. 72.

Art. 73. Czy są jakieś uwagi? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 73.

I art. 74. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, jeżeli chodzi o art. 74, to proponujemy inną konstrukcję, ponieważ zaproponowana jest niezgodna z Zasadami techniki prawodawczej. Prowadziłaby ona do sytuacji, w której byłaby uchylona ustawa, a zostawione niektóre jej artykuły.

Byłaby wątpliwość, dlaczego artykuły pozostawiono w mocy. Oczywiście byłoby to przez krótki czas, niemniej jednak byłoby.

Proponujemy, żeby do przepisów zmieniających ustawy dodać art. 62a w brzmieniu: „W ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o systemie tachografów cyfrowych (Dz. U. z 2017 r. poz. 891 oraz z 2018 r. poz. 650) uchyla się:

1) art. 1–5, art. 18-23a, art. 24 ust. 1 pkt 1 i 3, ust. 4–8 oraz art. 25–30;

2) art. 6–17, art. 24 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 2 i 3.”

W konsekwencji tej zmiany zasadę wejścia w życie należałoby zastosować do pkt 1, natomiast o wyjątek, który tutaj jest przedstawiony, a mianowicie: „które tracą moc z dniem 31 grudnia 2018 r.”, uzupełnić przepis art. 75, dodając pkt 3 w brzmieniu: „art. 62a pkt 2, który chodzi w życie z dniem 31 grudnia 2018 r.”. Wtedy mamy sytuację polegającą na tym, że uchylamy dwie grupy przepisów. Jedno uchylenie wchodzi w życie z dniem wejścia w życie ustawy, natomiast drugie, które tutaj wnioskodawcy proponują przesunąć na koniec roku 2018, proponujemy potraktować jako wyjątek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Jesteśmy za wprowadzeniem takiej poprawki.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Biuro Legislacyjne zredaguje nam tę poprawkę. Świetnie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Oczywiście w konsekwencji art. 74 zostanie skreślony.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dobrze. Przyjmujemy taką poprawkę. Czy są jeszcze inne uwagi do art. 74? Nie widzę, nie słyszę.

Przechodzimy do ostatniego art. 75. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

W konsekwencji art. 75 będzie uzupełniony o pkt 3.

Nie chciałbym tutaj mówić o Konstytucji RP itd., ale data 1 czerwca jest już za nami. Proponujemy dokonać korekty w tym zakresie. Wskazujemy tylko, że w ustawie o transporcie drogowym, związanej niejako z tachografami, jest trzydziestodniowe vacatio legis.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie ministrze, widzę tu poprawkę.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Jak najbardziej życie dopisało finał. Trzeba wprowadzić poprawkę. Jesteśmy za. Poprawkę mamy gotową. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

W art. 75 mamy lit. a: „wprowadzenie do wyliczenia w art. 75 otrzymuje brzmienie: «ustawa wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem»”, jak też lit. b: „skreśla się pkt 2”. Data wejścia w życie zmiany, o której mowa w art. 63. Czy legislacyjnie jest to dobrze?

Legislator Mariusz Przerwa:

Z korektą, że trzydzieści dni od dnia ogłoszenia pkt 1. Pkt 2 będzie miał nową treść, którą zaproponowaliśmy przy okazji art. 62a. Przy tej zmianie sygnalizuję, że w art. 75 będą dwa punkty.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Super. Panowie legislatorzy przygotują nam poprawki. Jak rozumiem, pierwsza część musi być...

Legislator Jarosław Lichocki:

...podpisana.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Właśnie. Proszę państwa, wprowadzenie do art. 75 otrzymuje brzmienie: „Ustawa wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem” – a ten wyjątek dopiszecie wy – panowie, przepraszam, że tak powiem. Tak?

Legislator Mariusz Przerwa:

Tak. Będzie pkt 1, który był dotychczas, i nowy pkt 2.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, czy do całości ustawy są jeszcze jakieś uwagi? Nie ma.

Proponuję, żeby posłem sprawozdawcą był przewodniczący. Żmijan?

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

Nie, Rzońca.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Jeżeli nie ma innych zgłoszeń, przyjmuję ten obowiązek.

Bardzo dziękuję wszystkim państwu za rzetelne podejście do ustawy, trudnej, dosyć niezwykłej, ale ważnej z punktu widzenia funkcjonowania naszego przemysłu transportowego.

Bardzo dziękuję, panie ministrze, i pana zespołowi, i panu, i paniom.

Do zobaczenia na następnych posiedzeniach. Będzie ich dosyć dużo w tym tygodniu.

Państwu posłom również dziękuję.